

**Uchwała Nr XV/118/2020**  
**Rady Powiatu w Szczytnie**  
**z dnia 30 kwietnia 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Szczytieńskiego**

Na podstawie art. 16a pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 511 ze zm.) i art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 1 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096) oraz art. 46 ust.6 Statutu Powiatu Szczytieńskiego (Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego z 2018 r., poz. 4933) – Rada Powiatu w Szczytnie uchwala, co następuje:

§ 1.

Przyjmuje się wyniki pracy z rozpatrzenia skargi przekazanej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

§ 2.

Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną na nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Szczytieńskiego.

§ 3.

Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
  
**Jan Lisiewski**

Załącznik do Uchwały Nr XV/118/2020  
Rady Powiatu w Szczytnie  
z dnia 30 kwietnia 2020 r.

### Uzasadnienie

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie art.46 ust. 5 Statutu Powiatu Szczycieńskiego przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w sprawie zasadności skargi z dnia 17 października 2019 r. (data wpływu: 12 listopada 2019 r.) złożonej na nienależyte wykonywanie zadań przez Starostę Szczycieńskiego.

Skarżąca wnosi, że otrzymana odpowiedź z dnia 30 września 2019 r. od Starosty Szczycieńskiego na złożoną przez nią skargę z dnia 9 września 2019 r. na Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa na nienależyte wykonywanie zadań w zakresie: pominięcia pełnomocnictwa w postępowaniu administracyjnym oraz prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie zgłoszenia zamiaru prowadzenia robót budowlanych niezgodnie z przepisami prawa nie stanowi zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, lecz jest tylko wyjaśnieniem o sposobie prowadzenia postępowania administracyjnego przez Wydział Architektury i Budownictwa.

Jak pisze skarżąca, w otrzymanej odpowiedzi, brak jest informacji czy skarga była zasadna czy bezzasadna, czy zostały podjęte jakieś działania wskazujące sposób załatwienia skargi oraz nie ma odniesienia do wskazanych w skardze przepisów prawnych. Według skarżącej sprawa zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych powinna zakończyć się wniesieniem sprzeciwu, a nie być rozpatrywana w trybie o pozwolenie na budowę. Ponadto, skarżąca prosi o odpowiedź na pytanie, dlaczego organ samodzielnie zmienił kategorię wniosku i nie przeprowadził procedury na podstawie art. 30 ust.6 oraz art. 71 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.

Z wyjaśnień Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa wynika, że skarżąca występująca z upoważnienia inwestora złożyła w dniu 6 sierpnia 2019 r. zgłoszenie zamiaru wykonania robót budowlanych wraz z czterema egzemplarzami projektu polegających na: zmianie sposobu użytkowania lokalu usługowego na lokal mieszkalny, budowie przydomowego ganku wejściowego o powierzchni zabudowy 28,05 m<sup>2</sup>, przebudowie przegród zewnętrznych polegających na wykonaniu nowych otworów okiennych i drzwiowych, a także przebudowie elementów konstrukcyjnych polegających na wykonaniu nowych otworów drzwiowych w istniejących ścianach wewnętrznych. Zgłoszenie zawierało zamiar wykonania robót budowlanych wymagających pozwolenia na budowę, stąd została zmieniona kwalifikacja wniosku i wniosek został zarejestrowany w rejestrze pozwoleń na budowę, a nie w rejestrze zgłoszeń. Ponadto, Naczelnik wyjaśnił, że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia zgłoszenia, inwestor wniosła o wycofanie i nie rozpatrywanie wniosku z dnia 6 sierpnia 2019 r., jednocześnie prosząc o wydanie 4 egzemplarzy projektu budowlanego. Inwestor w dniu 27 sierpnia 2019 r. złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na budowę wraz z czterema egzemplarzami projektu budowlanego i decyzją z dnia 13 września 2019 r. otrzymała pozwolenie, obejmujące przebudowę ze zmianą sposobu użytkowania lokalu usługowego na lokal mieszkalny.

Wojewoda Warmińsko-Mazurski, po rozpatrzeniu wniesionego przez skarżącą ponaglenia oraz przeanalizowaniu akt sprawy wskazał, że to inwestor jest dysponentem własnego wniosku. Starosta Szczycieński, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku zgłoszenia. Oprócz tego, wezwanie dotyczyło m.in. uszczegółowienia

załączonego pełnomocnictwa, którego inwestor udzieliła skarżącej. W tej sytuacji, wycofanie wniosku przez inwestora nie jest uzależnione od zgody, czy braku sprzeciwu stron nie będących wnioskodawcami w sprawie. Prawo budowlane nie przewiduje możliwości prowadzenia postępowania w sprawie zgłoszenia, bez wniosku strony zainteresowanej budową. Wobec powyższego Wojewoda Warmińsko-Mazurski uznał ponaglenie za nieuzasadnione.

Reasumując, działania Starosty Szczycieńskiego nie noszą znamion nienależytego wykonywania zadań i są w pełni zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Ponadto, Starosta Szczycieński w sposób szeroki i dogłębny przeanalizował całe postępowanie administracyjne i nie dopatrywał się nieprawidłowości przy podejmowaniu działań przez Naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa. Z treści odpowiedzi udzielonej skarżącej wynika jednoznacznie stanowisko organu, który nie podzielił zarzutów skarżącej i uznał postępowanie organu w przedmiotowej sprawie za prawidłowe. Kluczowy w tej sprawie jest fakt, że inwestor samodzielnie zdecydowała, do czego z resztą miała pełne prawo i wycofała wniosek zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych przedłożony przez pełnomocnika. Wycofanie zgłoszenia przez inwestora spowodowało bezprzedmiotowość trybu zgłoszeniowego, a tym samym uniemożliwiło dalsze prowadzenie sprawy. Z chwilą wycofania wniosku, upoważnienie częściowe udzielone skarżącej straciło ważność. Inwestor załatwiła sprawę we własnym zakresie bez udziału pełnomocnika. Jak wskazał Wojewoda Warmińsko-Mazurski, Prawo budowlane nie przewiduje możliwości prowadzenia postępowania w sprawie zgłoszenia, bez wniosku strony zainteresowanej.

Natomiast, w zakresie pytań zawartych w skardze, dlaczego organ samodzielnie zmienił kategorię wniosku i nie przeprowadził procedury na podstawie art. 30 ust. 6 oraz art. 71 ust. 5 Prawa budowlanego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest upoważniona i nie posiada kompetencji do udzielania odpowiedzi merytorycznych w zakresie przedmiotowego postępowania administracyjnego.

Jednocześnie poucza się skarżącą, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Wobec powyższego uznaje się skargę za bezzasadną.