

Uchwała Nr 49/XIII/2012
Zarządu Powiatu w Szczytnie
z dnia 19 czerwca 2012 r.

w sprawie wezwania Rady Miejskiej w Szczytnie do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XV/134/2012 z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miejskiej w Szczytnie

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.) oraz art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) – Zarząd Powiatu w Szczytnie uchwała, co następuje:

§ 1

1. Wzywa się Radę Miejską w Szczytnie do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XV/134/2012 z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miejskiej w Szczytnie.
2. Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa wraz z uzasadnieniem stanowi załącznik do niniejszej uchwały

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Staroście Szczycieńskiemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Zarząd Powiatu:

1. Jarosław Matlach
2. Sylwia Jaskulska
3. Jan Lisiewski
4. Cezary Łachmański
5. Jerzy Szczepanek

WEZWANIE DO USUNIĘCIA NARUSZENIA PRAWA

Na podstawie art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wzywam Radę Miejską w Szczytnie do usunięcia naruszenia prawa w Uchwale Nr XV/134/ 2012 z dnia 14 czerwca 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miejskiej w Szczytnie.

UZASADNIENIE

W imieniu Zarządu Powiatu w Szczytnie Starosta wystąpił do Rady Miejskiej w Szczytnie z wnioskiem z dnia 14 czerwca 2012 r. o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Panem Henrykiem Wilgą- Dyrektorem Domu Pomocy Społecznej w Szczytnie bez wypowiedzenia z winy pracownika.

Uchwałą z dnia 14 czerwca 2012 r. nr XV/134/2012 (dalej – Uchwała) Rada Miejska w Szczytnie odmówiła wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy bez wypowiedzenia z winy pracownika z radnym Panem Henrykiem Wilgą- Dyrektorem Domu Pomocy Społecznej w Szczytnie.

Uchwała, w której Rada Miejska nie wyraziła zgody na rozwiązanie umowy o pracę narusza interes prawny Zarządu jako pracodawcy. Stwierdzić należy, że uchwała, mimo iż dotyczy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy konkretnej osoby została podjęta w sprawie z zakresu administracji publicznej. Zgodnie bowiem z art.4 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn.zm.) powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie pomocy społecznej. Stosownie zaś do art.19 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 z późn.zm.) do zadań własnych powiatu należy prowadzenie i rozwój infrastruktury domów pomocy społecznej o zasięgu ponadgminnym oraz umieszczanie w nich skierowanych osób. Mając na uwadze powyższe zapisy ustawowe, uznać należy, że uchwała narusza prawo powiatu do realizacji zadań własnych, a więc spraw z zakresu administracji publicznej.

Analizując treść Uchwały stwierdzić należy, iż narusza ona zasady wynikające z obowiązującego w Rzeczypospolitej Polskiej porządku prawnego.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż uzasadnienie Uchwały jest lakoniczne i nie zawiera analizy motywów podanych przez pracodawcę. Rada Miejska w Szczytnie,

pozwalających jej na obiektywne badanie przesłanek, innych niż związanych z wykonywaniem funkcji radnego, jakimi kierował się pracodawca podejmując decyzję o rozwiązaniu stosunku pracy, a co w niniejszej sprawie najważniejsze nie jest do tego uprawniona.

Argument powołany w uzasadnieniu Uchwały, wskazujący, iż wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym nie zawiera konkretnych przyczyn mających stanowić podstawę rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia, uznać należy za zupełnie nietrafiony, gdyż w przedmiotowym wniosku wskazano w sposób jednoznaczny jakich naruszeń obowiązków pracowniczych dopuścił się Pan Henryk Wilga. Zarząd Powiatu Szczycieńskiego w ww. wniosku podał konkretne zachowania wraz z określeniem dat i okoliczności, w których miały one miejsce oraz osób, które informacje w niniejszym zakresie ujawniły. Stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu Uchwały, iż Rada Miejska w Szczytnie nie jest w stanie podjąć decyzji w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Henrykiem Wilgą ze względu na brak konkretyzacji charakteru i wagi naruszeń jest jedynie próbą uniknięcia ustosunkowania się do zasadności przedstawionych Panu Wildze zarzutów naruszeń podstawowych obowiązków pracowniczych. Rada Miejska w Szczytnie nawet jednym zdaniem nie odniosła się bowiem do kwestii niegospodarności Pana Wilgi podczas modernizacji budynku byłej piekarni położonej przy ul. Sienkiewicza 3, na działce o numerze ewidencyjnym 118/6 w obrębie geodezyjnym m. Spychowo gm. Świątajno, dokonanej w celu adaptacji na siedzibę Filii Domu Pomocy Społecznej w Spychowie, a nie spełniającej wymogów budowlanych dla takowego obiektu, czy też do wydawania przez dyrektora pracownikowi DPS w Szczytnie poleceń fałszowania angaży swojej córki. W tym miejscu zauważyć należy, iż bezcelowym jest w niniejszym piśmie ponowne opisywanie zarzucanych Panu Henrykowi Wildze ciężkich naruszeń podstawowych obowiązków pracowniczych, gdyż w sposób wyczerpujący i skonkretyzowany zostały one wymienione i opisane we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Rada Miejska w Szczytnie nie odniosła się również w ogóle do przedstawionego jej protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Olsztynie w dniach 11, 12 i 24 kwietnia 2012 r., w którym wypunktowano liczne naruszenia prawa pracy, których dopuścił się Pan Henryk Wilga podczas pełnienia przez niego funkcji dyrektora DPS w Szczytnie.

Nie można również w żadnej mierze podzielić twierdzenia Rady Miejskiej w Szczytnie, iż Zarząd Powiatu Szczycieńskiego składając wniosek o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym- pracownikiem, ma na celu przeniesienie ewentualnej

odpowiedzialności z tego tytułu na Radę Miejską. Przypomnieć bowiem należy w tym miejscu, iż wystąpienie z przedmiotowym wnioskiem, w zaistniałej sytuacji, jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem pracodawcy. Zupełnie niezasadnym jest również powoływanie się przez Radę Miejską na wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie IV Wydział Pracy z dnia 21 maja 2012 r., gdyż został on wydany w innym stanie faktycznym. Wyjaśnienia wymaga również kwestia, iż pracodawca dowiedział się o ciężkich naruszeniach pracowniczych, które wskazano we wniosku do rady dopiero na skutek informacji ujawnionych w toczącym się postępowaniu karnym.

Podsumowując, stwierdzić należy, iż Uchwała Rady Miejskiej w Szczytnie jako nienależycie uzasadniona (zawiera ona jedynie lakonicznie podane przyczyny odmowy, nie odnoszące się w żadnej mierze do argumentów wskazanych we wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym) w swojej pierwotnej treści nie może się ostać. Należy bowiem pokreślić, iż uchwała o odmowie rozwiązania z radnym stosunku pracy powinna być należycie uzasadniona i nie może ograniczać się do samej konkluzji o odmowie wyrażenia zgody. Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 czerwca 2006r. (Sygn. akt II OSK 410/06, LEX nr 247924) wymóg działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, rodzi po stronie organów władzy publicznej obowiązek motywowania jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki jest zaliczany do standardów demokratycznego państwa prawnego. Obowiązek motywowania uchwał rady miejskiej jest też elementem zasady jawności działania władzy publicznej. Uchwała rady miejskiej w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, o której mowa w art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym powinna zawierać uzasadnienie, z którego wynikałoby czym kierowali się radni podczas głosowania nad uchwałą, czy zostały należycie rozważone wszystkie okoliczności sprawy, a przesłanki przedstawione przez pracodawcę w złożonym wniosku były brane pod uwagę przy podejmowaniu uchwały. Ustalenia te muszą wynikać z uzasadnienia uchwały, co nie ma miejsca w zaistniałej sytuacji.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o zmianę bądź uchylenie ww. Uchwały.

Zarząd Powiatu

1.
2.
3.
4.
5.

