

Uchwała Nr XXVI/253/2013
Rady Powiatu w Szczytnie
z dnia 20 grudnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz.595 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 1 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) – Rada Powiatu w Szczytnie uchwała, co następuje:

§ 1.

Przyjmuje się wyniki pracy z rozpatrzenia skargi przekazanej Komisji Rewizyjnej przez Radę Powiatu w Szczytnie uchwałą Nr XXV/246/2013 z dnia 14 listopada 2013 r.

§ 2.

Uznaje się za bezzasadną skargę Pani [REDAKOWANA] na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie.

§ 3.

Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY


Jolanta Alicja Cielecka

Załącznik do Uchwały Nr XXVI/253/2013
Rady Powiatu w Szczytnie
z dnia 20 grudnia 2013 r.

Uzasadnienie

Zgodnie z Uchwałą nr XXV/246/2013 Rady Powiatu w Szczytnie z dnia 14 listopada 2013 r. w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej zbadania zasadności skargi złożonej na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie, Komisja Rewizyjna w składzie:

1. Waldemar Zimny – Przewodniczący Komisji
2. Dariusz Woźniak – Członek Komisji
3. Leszek Mielczarek – Członek Komisji

przeprowadziła dnia 4 grudnia 2013 r. w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie kontrolę na okoliczność wyjaśnienia zasadności skargi złożonej przez Panią [REDAKTOWANA] Kontrolę w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie przeprowadzono w obecności Dyrektora Pani Elżbiety Drozdowicz i Pana Sławomira Bałdygi pracownika Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Szczytnie.

Komisja Rewizyjna ustaliła:

Pan [REDAKTOWANA] w dniu 29 marca 2013 r. w imieniu swojej żony [REDAKTOWANA] złożył wniosek o dofinansowanie ze środków PFRON likwidacji barier architektonicznych. W dniu złożenia wniosku złożył także pisemne oświadczenie o tym, że został poinformowany przez pracownika PCPR w Szczytnie, iż wniosek na chwilę jego złożenia nie mógł zostać rozpoznany oraz, że rozpatrzenie wniosku będzie to możliwe po otrzymaniu środków finansowych oraz, że wnioskodawczyni zostanie poinformowana na piśmie o sposobie załatwienia wniosku w terminie późniejszym. Dowód – kopia oświadczenia.

W skardze Pani [REDAKTOWANA] zarzuciła organowi bezczynność, że w okresie od 29 marca 2013 r. do dnia 2 października 2013 r. nie rozpatrzył sprawy oraz bezpodstawne doręczenie jej pisemnej informacji o sposobie rozpatrzenia wniosku w miejsce wydania decyzji administracyjnej.

Odnosząc się do zarzutu bezczynności wskazać należy, iż dofinansowanie ze środków PFRON likwidacji barier architektonicznych odbywa się na zasadach przewidzianych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie określenia rodzajów zadań powiatu, które mogą być finansowane ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Dlatego też do takich spraw nie stosuje się wskazanych w skardze przepisów art. 35 § 1, 2 i 3 kpa, lecz przepisy rozporządzenia. Czyniąc zadość obowiązkowi wynikającemu z art. 36 § 1 kpa organ poinformował Panią [REDAKTOWANA] o przyczynach negatywnego załatwienia wniosku.

Odnosząc się do zarzutu nie wydania w niniejszej sprawie decyzji, należy wskazać za pełnomocnikiem rządu ds. osób niepełnosprawnych, który w swej odpowiedzi z dnia 30 września b.r. na wystąpienie rzecznika praw obywatelskich wyjaśnił, że przyznanie osobie niepełnosprawnej jednorazowych środków ze środków PFRON nie jest załatwiane w trybie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. W świetle obowiązujących przepisów prawa, jak i orzecznictwa w przedmiotowym zakresie, pisemna informacja o negatywnym rozpatrzeniu wniosku wraz z uzasadnieniem nie może przyjąć formy decyzji administracyjnej.

Pismo informujące wnioskodawcę o przyczynach niemożności dofinansowania ze środków PFRON konkretnego zakupu, nie jest więc ani decyzją administracyjną ani inną czynnością lub aktem z zakresu administracji publicznej dotyczącym uprawnień lub obowiązków wynikających dla skarżącego z przepisów prawa. Rozporządzenie nie stwierdza

bowiem, że każdemu podmiotowi dofinansowanie ze środków PFRON się należy z mocy samego prawa.

Jednocześnie nadmienić tu należy, że w 2013 r. na likwidację barier funkcjonalnych do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie złożonych zostało 172 wnioski na łączną kwotę 787 241 złotych (z tego: 119 wniosków na likwidację barier w komunikowaniu się na kwotę 281 479 złotych, 52 wnioski na likwidację barier architektonicznych na kwotę 489 094 złotych i 1 wniosek na likwidację barier technicznych na kwotę 16 668 złotych). Wniosek Pani [REDACTED] był w kolejności 44 wnioskiem na likwidację barier architektonicznych.

Budżet w 2013 roku na likwidację barier wynosił 130 000 złotych, co pozwoliło na zrealizowanie w jedynie 37 wniosków, z tego: 20 na likwidację barier w komunikowaniu się i 17 na likwidację barier architektonicznych.

Wnioskodawca, który w danym roku nie otrzymał dofinansowania, ma prawo ponownie złożyć stosowny wniosek w roku następnym.

Reasumując, skargę należy uznać jako bezzasadną.

