

**Uchwała Nr XXII/221/2013
Rady Powiatu w Szczytnie
z dnia 6 czerwca 2013 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 1 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami) – Rada Powiatu w Szczytnie uchwała, co następuje:

§ 1.

Przyjmuje się wyniki pracy z rozpatrzenia skargi przekazanej Komisji Rewizyjnej przez Radę Powiatu w Szczytnie uchwałą Nr XXI/206/2013 z dnia 26 marca 2013 r.

§ 2.

Uznaje się za bezprzedmiotową skargę Pani Marty Grabińskiej na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie.


§ 3.

Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY


Jolanta Alicja Cielecka

Załącznik do Uchwały Nr XXII/220/2013
Rady Powiatu w Szczytnie
z dnia 6 czerwca 2013 r.

Uzasadnienie

W dniu 22 lutego 2013 r. do Przewodniczącej Rady Powiatu w Szczytnie wpłynęła skarga Pani Marty Grabińskiej na działalność Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie. Skarżąca stwierdziła w skardze, iż została wprowadzona w błąd przez pracowników Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie, czego konsekwencją była utrata prawa do stypendium stażowego oraz statusu osoby bezrobotnej na 120 dni oraz iż nie została właściwie poinformowana przez pracowników Powiatowego Urzędu Pracy o konsekwencjach przerwania stażu jak i czynnościach związanych z ukończeniem stażu. Skarżąca oczekiwała w skardze naprawienia szkody przez Powiatowy Urząd Pracy oraz zażądała przeprowadzenia kontroli w sferze obsługi petentów, celem zapobiegnięcia podobnych sytuacji w przyszłości.

Uchwałą Nr XXI/206/2013 Rady Powiatu w Szczytnie z dnia 26 marca 2013 r. zleciła Komisji Rewizyjnej rozpatrzenie zasadności skargi.

W dniu 24 kwietnia 2012 r. Komisja Rewizyjna przeprowadziła postępowanie wyjaśniające w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczytnie. Kontrolę członkowie Komisji Rewizyjnej przeprowadzili w obecności Wicedyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie Pani Beaty Januszczyk, Kierownik Ewidencji i Świadczeń Pani Wiesławy Napiórkowskiej oraz Pośrednika Pracy Pani Barbary Zwalińskiej.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że w dniu 18 września 2012 r. Pani Marcie Grabińskiej, zarejestrowanej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Szczytnie, została złożona propozycja stażu w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie. Po rozmowie wstępnej 28 września 2012 r. Pani Marta Grabińska otrzymała skierowanie na badania lekarskie, po czym 15 października 2012 r. rozpoczęła staż. Przed podpisaniem dokumentów o rozpoczęciu stażu Pani Marta Grabińska podpisała oświadczenie, które podpisuje każda osoba kierowana na staż. Jednym z punktów oświadczenia, jest informacja, jakie są uzasadnione bądź nieuzasadnione przyczyny wcześniejszego ukończenia stażu. O zapoznaniu się z informacją świadczy podpis Pani Marty Grabińskiej pod oświadczeniem. Zgodnie z art. 41, ust. 6 ustawy o promocji zatrudnienia „Osoba, która z własnej winy nie ukończyła stażu jest zobowiązana do zwrotu kosztów stażu, z wyjątkiem przypadku, gdy przyczyną nieukończenia szkolenia było podjęcie zatrudnienia, innej pracy zarobkowej lub działalności gospodarczej” – przepis zawiera katalog zamknięty przypadków, z wyjątkiem których następuje zwrot kosztów stażu bądź szkolenia oraz utrata statusu osoby bezrobotnej. Według Wicedyrektor Pani Beaty Januszczyk, pracownicy Powiatowego Urzędu Pracy w każdym przypadku badają także pozostałe, obiektywne i udokumentowane przyczyny przerwania stażu, np. choroba, pobyt w szpitalu.

15 stycznia 2013 r. Pani Marta Grabińska złożyła odręcznie napisany wniosek o przerwaniu stażu, którego powodem miała być zmiana miejsca zamieszkania. Ostatniego dnia stażu, tj. 18 stycznia 2013 roku, Pani Marta Grabińska przekazała informację o przerwaniu stażu i oświadczyła, że zmienia miejsce zamieszkania. Mimo informacji pracownika, nie przedstawiła żadnego dokumentu, który zaświadczałby o zmianie miejsca zamieszkania bądź innej przyczynie niezależnej od skarżącej. Zdaniem Wicedyrektor Pani Beaty Januszczyk, nie było w tym momencie żadnego dokumentu, który

pozwalaby usprawiedliwić przerwanie stażu, zaś osoba podejmująca staż, powinna mieć świadomość, że po jej stronie należy udokumentowanie przyczyny jego przerwania. Dnia 22 stycznia 2013 r. wysłano do skarżącej decyzję o utracie prawa do stypendium oraz utracie statusu osoby bezrobotnej z dniem 19 stycznia 2013 roku, na czas 120 dni, czego konsekwencją był brak możliwości zarejestrowania przez ten czas w jakimkolwiek urzędzie pracy na terenie kraju. Skarżąca nie odwołała się od decyzji.

6 lutego 2013 roku Pani Marta Grabińska dostarczyła listownie decyzję o przydziale kwatery, zaś 22 lutego wpłynęło potwierdzenie zameldowania na pobyt czasowy od dnia 6 lutego. Dokumenty zostały dostarczone przez skarżącą na wniosek telefoniczny pracownika Powiatowego Urzędu Pracy w Szczytnie. Po otrzymaniu dokumentów potwierdzających zmianę miejsca zamieszkania przez Panią Martę Grabińską, zmieniono decyzję i uznano słuszny interes strony, iż przerwanie stażu było uzasadnione zmianą miejsca zamieszkania, o czym skarżąca została powiadomiona pismem wysłanym 13 marca 2013 r. Decyzja stała się ostateczna dnia 23 kwietnia br. Pani Marta Grabińska zarejestrowała się 5 kwietnia 2013 r. w Powiatowym Urzędzie Pracy w Węgorzewie. Skarżąca nie poniosła straty finansowej, gdyż nie korzystała z zasiłku, mogła być objęta ubezpieczeniem zdrowotnym przy pracującym mężu. Jeżeli udokumentowałaby przeprowadzkę w momencie przerwania stażu, nie utraciłaby statusu osoby bezrobotnej.

Komisja Rewizyjna jednogłośnie zajęła stanowisko, iż skargę należy uznać za bezprzedmiotową. Komisja uzasadnia swoje stanowisko tym, iż Powiatowy Urząd Pracy, uznał interes strony, zmieniając decyzję na jej korzyść. Komisja wzięła także pod uwagę fakt, iż Pani Marta Grabińska nie dostarczyła na czas wymaganych dokumentów poświadczających zmianę miejsca zameldowania, przez co nie można było podjąć decyzji korzystnej dla skarżącej, zaś zmiana decyzji była możliwa dopiero po przedłożeniu dokumentów przez skarżącą.

PRZEWODNICZĄCA RADY


Jolanta Alicja Cielecka