

**Uchwała Nr XXI/207/2013  
Rady Powiatu w Szczytnie  
z dnia 26 marca 2013 r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczytnie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 ze zmianami ) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 1 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami ) – Rada Powiatu w Szczytnie uchwala, co następuje:

§ 1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Panią Lucynę Łazowską na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczytnie.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY

  
Alicja Cielecka

#### Uzasadnienie

W dniu 18 stycznia 2013 r. do Rady Powiatu w Szczytnie wpłynęła skarga Pani Lucyny Łazowskiej na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczytnie w sprawie przebiegu procedury zamówienia publicznego na dostawę leków z przeznaczeniem dla mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Szczytnie z Filią w Spychowie.

Przedmiotowemu postępowaniu skarżąca zarzuca :

- „1) naruszenie zasady uczciwej konkurencji,
- 2) naruszenie zasady bezstronności i obiektywizmu,
- 3) nieprawidłowe i nieobiektywne przyjęcie jako kryterium rozstrzygającego wzmiankowane postępowanie w postaci zapytania ofertowego tzw. Ceny rażąco zaniżonej,
- 4) nieprawidłowe i błędne wskazanie przez Zamawiającego w pkt 3 zapytania ofertowego, iż warunkiem udziału w postępowaniu jest złożenie wszystkich wymaganych dokumentów oraz załączników i podanie ceny brutto, w sytuacji gdy de facto przy rozstrzygnięciu ofert Zamawiający zastosował zupełnie inne kryterium, a to wartość ceny brutto opieki całkowitej,
- 5) nieprawidłowe i mylące umieszczenie przez Zamawiającego w protokole otwarcia ofert, wartości z kolumny „wartość brutto opieki całkowitej”, zamiast wartości z formularza oferty cenowej,
- 6) nieprawidłowe, niezgodne z prawem i niedopuszczalne zastosowanie przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym zapisu, aby cyt.: „Wykonawca zdobył na swoją odpowiedzialność i ryzyko, wszelkie dodatkowe informacje, które mogą być konieczne do przygotowania ofert oraz zawarcia przyszłej umowy i wykonania zamówienia”
- 7) niewłaściwe zastosowanie przez Zamawiającego trybu postępowania, a to w formie zapytania ofertowego, w sytuacji gdy lista leków przedstawionych przez Zamawiającego, sumowana w cenie netto zakupów, przekracza kwotę 14 000 EURO, co może wskazywać na konieczność i obowiązek zastosowania przez Zamawiającego trybu „przetargu nieograniczonego””

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniem Pani Jolanty Dunaj – Tarkowskiej Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczytnie oraz dokumentami z postępowania przetargowego na „sukcesywną dostawę leków przeznaczonych dla mieszkańców DPS w Szczytnie z Filią w Spychowie” w formie zapytania o cenę, stwierdza się, że:

1. Nie została naruszona zasada uczciwej konkurencji. Zapytanie ofertowe wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego i dodatkowo w formie pisemnej zaproszono do udziału w postępowaniu Apteki działające na terenie powiatu szczytyńskiego. Załącznikami zapytania ofertowego były: formularz oferty, wzór umowy i formularz ofertowy. W zapytaniu ofertowym Zamawiający podał informację: nr telefonu oraz imię i nazwisko pracownika udzielającego dodatkowych informacji.
2. Nie naruszono zasady bezstronności i obiektywizmu – w dokumentacji znajdują się oświadczenia o bezstronności pracowników Zamawiającego.
3. Oferta z najniższą ceną wynosiła 25 721,82 zł., a oferta z najwyższą ceną wynosiła 30 406,21 zł., a więc nie można mówić tu o cenie rażąco zaniżonej.
4. Zamawiający właściwie zastosował tryb postępowania, ponieważ wartość zamówienia (wydatkowanie z budżetu DPS) nie przekracza 14 000 EURO. Do obliczenia zamówienia wzięto zaplanowane środki finansowe na zakup leków w budżecie DPS. Dodatkowo za leki płać mieszkańcy DPS z własnych środków finansowych.

5. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie definiuje pojęcia oferty. Zgodnie z Kodeksem Cywilnym przez ofertę należy uznać formularz ofertowy wraz z załącznikami oraz wartość wyrażoną liczbowo „cena brutto” oraz „wartość brutto opieki całkowitej”. Kryterium wyboru oferty była cena 100%.

Reasumując stwierdza się, że skarga złożona przez Panią Lucynę Łazowską na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Szczytnie jest bezzasadna.