

Olsztyn, dnia 09 października 2012 roku



Prezes  
 Krajowej Izby Odwoławczej  
 przy  
 Prezesie Urzędu  
 Zamówień Publicznych  
 ul. Postępu 17a  
 02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Powiat Szczycieński  
 Ul. Sienkiewicza 1  
 12-100 Szczytno  
*(oznaczenie Zamawiającego – nazwa, siedziba)*  
 89 624 70 31  
*(numer telefonu)*  
 89 624 70 31  
*(numer faksu)*  
 zampubl@powiat.szczytno.pl  
*(e-mail)*

**Odwołujący:**

Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Kartograficzne Spółka z o.o.  
 Ul. 1 Maja 13, 10-117 Olsztyn  
*(oznaczenie Wykonawcy – nazwa, siedziba)*  
 89 527 27 53  
*(numer telefonu)*  
 89 527 49 19  
*(numer faksu)*  
 opgk@opgk.olsztyn.pl  
*(e-mail)*  
 Waldemar Klocek – Prezes Zarządu  
*(przedstawiciel/le)*

**ODWOŁANIE**

Działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) (zwanej dalej „Pzp”) oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), wnosimy odwołanie wobec zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę i uruchomienie Powiatowej Platformy GIS dla geodetów i rzeczoznawców majątkowych” prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (nr post.: Rg 272.4.2012), numer ogłoszenia o zamówieniu: 2012/S 188-309463.

W oparciu o zapisy SIWZ, w szczególności Projektu techniczno-funkcjonalnego oprogramowania aplikacyjnego powiatowej platformy GIS dla geodetów i rzeczoznawców majątkowych i projekt bazy danych oraz projekt techniczno-funkcjonalny platformy oraz projekt graficzny i przypadków użycia stanowiącego załącznik do SIWZ, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 i ust. 3 ustawy oraz w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o:  
uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w sposób dostosowujący ją do zgodności z ustawą Pzp poprzez dopuszczenie rozwiązań innych producentów w zakresie programów dziedzinowych.

Odwołujący, interes we wniesieniu niniejszego odwołania wywodzi z faktu, iż wskazane w przedmiotowym odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych ma bezpośredni wpływ na złożenie przez Odwołującego oferty, który po przeanalizowaniu SIWZ jest zainteresowany wzięciem udziału w niniejszym postępowaniu przetargowym. Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu możliwość uzyskania niniejszego zamówienia, poprzez rażące naruszenie ustawy Pzp, które może skutkować unieważnieniem postępowania, uchybiając jednocześnie zasadzie równego traktowania wykonawców ubiegających się o niniejsze zamówienie oraz przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Powyższe dowodzi naruszeniu interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

#### UZASADNIENIE

Dokonana przez Odwołującego analiza treści SIWZ doprowadza do stwierdzenia, iż Zamawiający sporządzając przedmiotową dokumentację przetargową dopuścił się rażącego naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych określonych w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wymagania Zamawiającego dotyczące dostarczenia 20 licencji aplikacji dziedzinowych wskazują wprost z nazwy na rozwiązania jednego producenta oprogramowania, co narusza zdaniem Odwołującego art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i pociąga za sobą zarzut naruszenia zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotowa zasada narzuca na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń, które wskazują na konkretnego producenta lub konkretny produkt, lub też z użyciem parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt narusza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający niewątpliwie naruszył zakaz utrudniania uczciwej konkurencji, gdyż w opisie przedmiotu zamówienia użył oznaczeń wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) w tym przypadku firmę Geobid Sp. z o.o. i jej konkretne produkty – oprogramowanie EWMAPA, EWOPIS, OŚRODEK, BANK OSNÓW, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

Realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania portalu internetowego w myśli Projektu techniczno-funkcjonalnego oprogramowania..., możliwa jest jedynie przy wykorzystaniu programów konkretnego producenta, przez co Zamawiający umożliwia złożenie oferty jedynie jednemu Wykonawcy – autorowi programów EWMAPA, EWOPIS, OŚRODEK, BANK OSNÓW. Zamawiający nie może ograniczać możliwości złożenia oferty do jednego podmiotu. Jak wynika z treści wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., II Ca 587/05, „istotne jest, aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę lub eliminowałyby, uniemożliwiając im złożenie ofert, lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”. Tym samym Zamawiający nie może w uprzywilejowanej sytuacji stawiać wykonawcę, który jest autorem oprogramowania. Postępowanie musi być dostępne na równych zasadach dla każdego potencjalnego wykonawcy, który w związku z zakresem prowadzonej działalności może być choćby tylko potencjalnie zainteresowany udziałem w postępowaniu. W sytuacji, jeżeli Zamawiający uznał, że przedmiotu zamówienia nie da się inaczej opisać niż przez wskazanie konkretnych produktów miał możliwość określenia „lub równoważny”, którą daje mu art. 29 ust. 3 p.z.p. W przypadku gdyby dopuścił produkty równoważne, powinien wskazać, że za spełniające jego wymagania uzna oferty, których równoważność będzie oznaczać zachowanie takich samych cech funkcjonalnych. Wobec tego, w celu prawidłowego określenia wymogów równoważności, powinien on wskazać na konkretne cechy danego produktu, wymagając, aby w przypadku produktów równoważnych były one spełnione w takim samym stopniu, jak te opisane w SIWZ.

Ponadto Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców formułując warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z zapisami ust. 4 punktu 1.1.

Rozdział IX SIWZ (strona 6), Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał się realizacją co najmniej: 2 zamówień polegających na wdrożeniu portalu do obsługi podmiotów geodezyjnych, który współpracuje z programami EWMAPA, EWOPIS i OŚRODEK do prezentowania, umożliwia pobieranie danych, zgłaszania prac geodezyjnych, a także w których został wykorzystany (wbudowany w program EWMAPA) serwer WMS. Określenie w ten sposób kwalifikacji technicznych ogranicza potencjalnego Wykonawcę do jednej, konkretnej, wskazanej powyżej firmy, gdyż tylko ta firma jako jedyna jest właścicielem rozwiązań technicznych jakich wymaga Zamawiający.

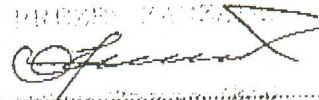
Podsumowując, wprowadzenie przez Zamawiającego wymogu dotyczącego dostawy oprogramowania oraz oparcie na rozwiązaniach technicznych konkretnej firmy Geobid Sp. z o.o., bez możliwości dostarczenia oprogramowania oraz rozwiązań równoważnych powoduje, że w przedmiotowym postępowaniu Odwołujący nie może zaoferować równoważnych produktów, a tym samym nie może złożyć oferty. Specyfika przedmiotu zamówienia nie uzasadnia takiego postępowania Zamawiającego, gdyż na rynku działa wiele różnych firm oferujących rozwiązania równoważne, często oparte o nowocześniejsze technologie udostępniania i zarządzania zasobem geodezyjno-kartograficznym.

W konsekwencji Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji SIWZ w sposób dostosowujący ją do zgodności z ustawą Pzp poprzez dopuszczenie rozwiązań innych producentów w zakresie programów dziedzinowych.

Mając na uwadze argumentację wyrażoną powyżej wniesienie przedmiotowego odwołania stało się konieczne i uzasadnione.

Odwołanie zostaje wniesione w dniu 09 października 2012 roku, czyli w terminie przewidzianym art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu 09 października 2012 roku z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

  
.....  
(podpis Odwołującego)

Wykaz załączników:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu;
- 3) odpis z KRS potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego;